

# Evalvacija letnega srečanja mreže Plan B za Slovenijo 2017

## 6. Zbor članic mreže Plan B za Slovenijo

26. maj 2017, Botanični vrt Univerze v Ljubljani, Ljubljana

### 1. Uvod

Namen letnega srečanje mreže je bil doseči zavedanje, kaj je celovita ideja trajnostnega razvoja, večjo enotnost mreže in večjo pripadnost članic, boljše razumevanje posameznih organizacij ter pripraviti napredne vsebine za aktivnosti mreže v letu pred nami (predsedniške, parlamentarne in lokalne volitve).

Zadovoljstvo udeležencev z letnim srečanjem smo merili s [spletnim vprašalnikom](#). K izpolnjevanju vprašalnika smo povabili 25 udeležencev, od katerih jih je 11 spletni vprašalnik izpolnilo (44 %).

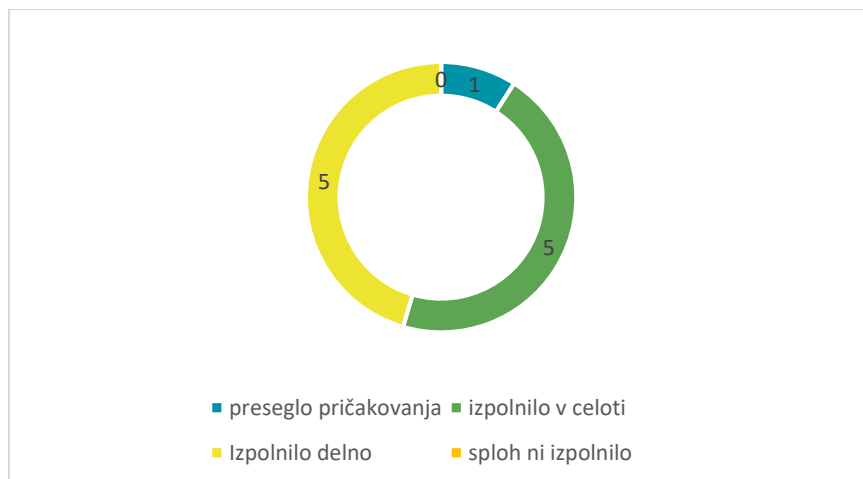
### 2. Povzetek

Za večino udeležencev letnega srečanja je le-to delno ali v celoti izpolnilo pričakovanja. Večina se je preko predstavitve koordinatorke mreže primerno seznanila z delovanjem mreže. Udeleženci so bili z organizacijo letnega srečanja zadovoljni, predvsem jim je ustrezala lokacija srečanja – Botanični vrt. Na prihodnjem letnem srečanju si želijo v enaki meri informativnega dela in delavniškega dela ter vsaj toliko ali več časa namenjenega neformalnemu druženju. Glede doseganja namena in ciljev letnega srečanja je večini udeležencem letno srečanje ponudilo celovito sliko ideje trajnostnega razvoja ter omogočilo identificiranje antagonizmov v mreži. Malce bolj so udeleženci zadržani pri tem, ali so uspeli definirati najmanjši skupni imenovalec, za katerega si prizadevajo članice ter glede uspeha pri definiranju prioritetenih področij in sinergijskih vzvodov za doseganje trajnostne družbe.

### 3. Rezultati

#### 1. Vprašanje:

*Ali je letno srečanje izpolnilo vaša pričakovanja?*



#### 2. Vprašanje:

*Ali ste se preko predstavitve koordinatorke mreže primerno seznanili z delovanjem mreže?*



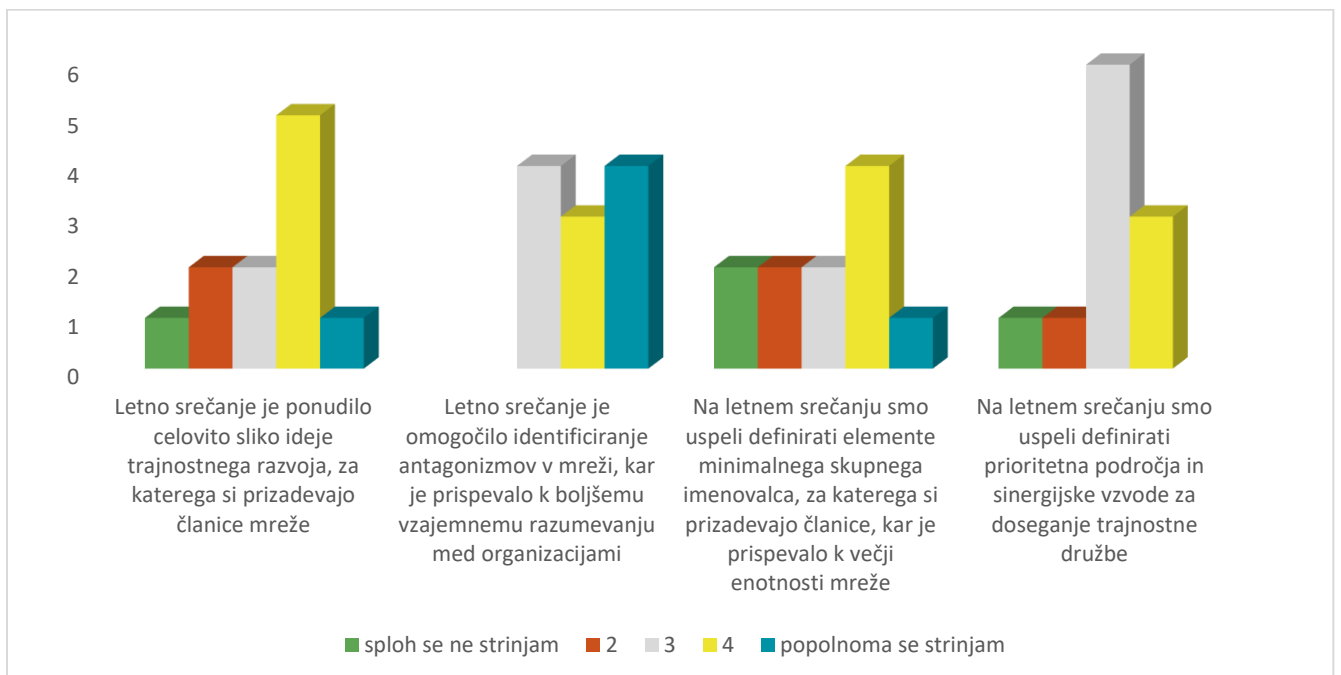
#### *Vaši predlogi za izboljšave:*

- Delavnica je bila dobro strukturirana, vendar, tako kot vedno - bi za dogovore na določenih področjih potrebovali več časa. Zavedam se, da to ni mogoče in bomo poskušali zadevo urediti z organizacijo dodatnih tematskih posvetov.
- Lahko bi še slišali, kdo tvorijo delovne skupine ali/in kdo so koordinatorji.
- Še koordinatorji bi se lahko predstavili, da jih vidimo.
- Več srečanj te vrste in boljša predstavitev delovanja posameznih članic mreže (možnost za povezovanje, sodelovanje pri projektih, etc.).
- Vsebinsko ni bilo dobro zastavljeno, ker je bilo preveč skakanja iz splošnih ciljev, nato spet na specifične probleme in spet na drug problem. Mislim, da tudi preseganje antagonizmov ni

bilo smiselno. Zakaj se mora ta nasprotja preseči, saj je to nerealno. Nasprotja se presega oz. rešuje v konkretni situaciji oz. glede na okoliščine določenega problema, pa tudi tam ni vedno enoznačnih rešitev. Lahko je celo več rešitev in so lahko vse legitimne. Predlog za izboljšavo: vsebina bi morala biti bolj strukturirana, zastavljena od splošnega h konkretnim problemom. Npr. na začetku smo na plakat pisali cilje trajnostne družbe o katerih smo se bolj ali manj vsi strinjali, nato smo ugotovili, da si določeni cilji nasprotujejo in da obstajajo različne poti za doseganje le teh (tu so bila največja nasprotja), v zaključki pa smo spet prišli tja, kjer smo bili na začetku (da si vsi želimo trajnostne, pravične družbe, sonaravnega razvoja ipd.). Iskali smo en skupni imenovalca, ki smo ga že vseskozi imeli, nismo pa našli rešitve oz. načina, kako do te trajnostne družbe priti. Do skupne rešitve pa se pride ob reševanju konkretnih problemov (to pa presega čas srečanja, ker se je treba v take kompleksne stvari bolj poglobiti in jih preučiti z različnih zornih kotov).

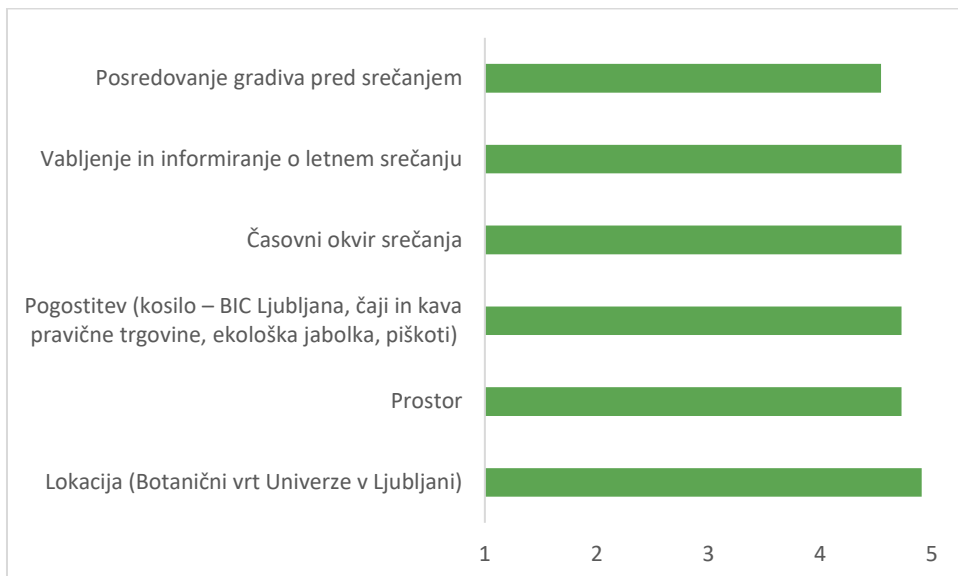
### 3. Vprašanje:

*Ocenite naslednje trditve o doseganju namena in ciljev letnega srečanja (1 sploh se ne strinjam – 5 popolnoma se strinjam)*



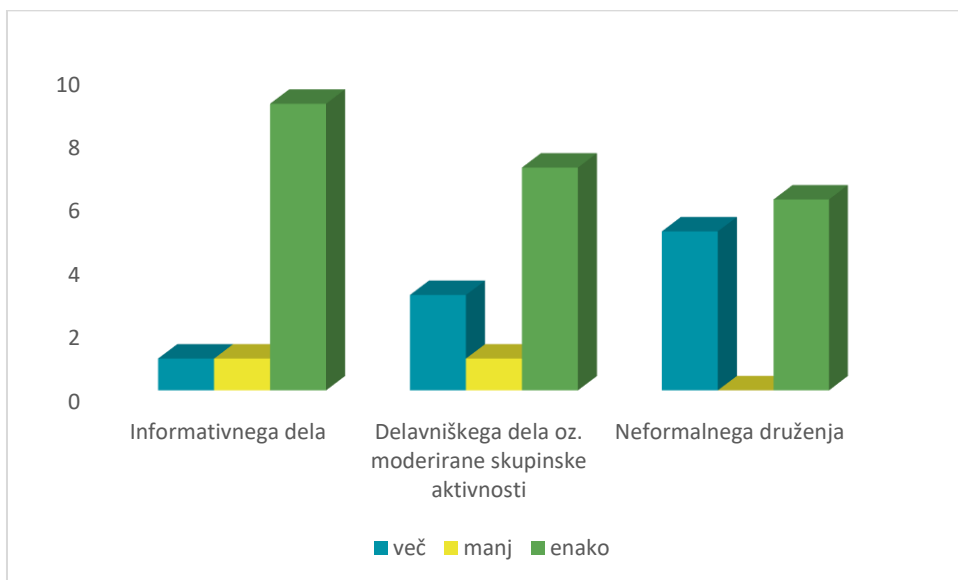
#### 4. Vprašanje:

*Kako ste bili zadovoljni z organizacijo letnega srečanja? Ocenite med 1 in 5, kjer je 1 - nezadovoljivo in 5 – odlično*



#### 5. Vprašanje:

*Česa si na prihodnjem srečanju želite več/manj/enako?*



*Drugo (prosim opišite):*

- Predstavitve dveh kandidatov (Humanitas, INTERCER) so bile malo predolge.
- Več srečanj te vrste (izmenjava idej, skupnih interesov, odprava antagonizmov... med članicami mreže).

## 6. Vprašanje:

*Prostor za vaše predloge, pripombe, pohvale...*

- Pohvala za organizacijo.
- Predolga prva predstavitev nove članice (naloga organizatorja, da ga omeji). Proces nekako prilagoditi zamudnikom, ker sicer kar nekaj časa traja, da se skoncentriramo, če prihajajo postopoma. Pohvala za dobro izbiro lokacije in dobro voljo/energijo vseh. Morda bi za naslednjič morali imeti manj ambiciozne cilje letnega srečanja in več časa nameniti diskusiji, ki bi bila usmerjena v konkretne dogovore/akcije/cilje. Vprašanje "kakšna so vaša pričakovanja" na začetku za tiste, ki se več udeležujemo delavnic, ni več tako motivacijsko, ker se pogosto pojavlja (mogoče najti kakšen drug način).
- Res odlična lokacija v primeru lepega vremena. Tako da smo imeli s tem srečo!
- Dobra organizacija, sproščeno vzdušje, prijazni ljudje, zanimive ideje...
- Le tako naprej, to potrebujemo.
- Organizacija je bila super. Pripombe se nanašajo zgolj na vsebinski del. Če je bil namen, da zgolj na zelo splošni, abstraktni ravni razpravljamo, kakšna naj bi bila trajnostna družba, je bil namen dosežen (veliko povedanih stvari je bilo že samo po sebi samoumevnih, smo se o njih strinjali). Ko pa pride do razprave o reševanju konkretnih problemov (t. i. antagonizmov, kako priti do trajnostne družbe), pa so se pojavila različna mnenja in različni pogledi na problem. Tu ni bilo jasnega skupnega imenovalca in stvari so bile premalo strokovno argumentirane. Primer – vsi smo se strinjali, da je ekološko kmetovanje OK. Kaj pa sledi iz tega? Ali to pomeni, da zagovarjamo samo ta način kmetovanja, vsem ostalim načinom pa strogo nasprotujemo? Dober predlog (a tudi samoumeven) je bil tudi to, da živimo v skladu nosilne sposobnosti našega planeta in da imamo vsi Zemljani dostojno življenje. Kako pa to doseči v sistemu neoliberalnega kapitalizma, demokratične družbe (kjer vsak lahko živi svobodno, kakor mu paše, pa čeprav preveč potrošniško), kakšne so alternative (demokratični socializem, socialna demokracija, globalna revolucija??)... Morda bi bilo dobro, da bi za konec vsaka organizacija povedala, katere vzvode najbolj uporablja pri svojem delovanju, ko si prizadeva za doseganje svojega poslanstva. Tako bi ob poslušanju drug drugega lažje potegnili nek sklep, kako bi to dosegali, za kar si prizadevamo in si tako podelili dobre zglede. Primer: Kako si Center za razvoj podeželja Kranj prizadeva za doseganje ciljev trajnostne družbe, kaj trenutno počnejo, katere metode njihovega dela so najbolj učinkovite. To izmenjavo izkušenj dela NVO-jev sem pogrešala, da bi se učili drug od drugega in iz tega potegnili nek skupen imenovalec.
- Bravo Polona!

